

# VALIDAÇÃO SEMÂNTICA E AFERIÇÃO DE CHECKLIST DE IDENTIFICAÇÃO DE RISCO LINGUAGEM INFANTIL POR TRÊS EDUCADORES DA INFÂNCIA

Data de aceite: 02/05/2023

### Aliaska Aguiar

Universidade do Minho (CIEC), Braga,  
Portugal; São Paulo, Brasil  
ORCID: 000000216570070

### Graça Simões de Carvalho

Universidade do Minho (CIEC), Braga,  
Portugal  
ORCID: 0000000200341329

### Simone Lopes Herrera

Universidade de São Paulo, Bauru, Brasil  
ORCID: 0000-0002-1892-0871

**RESUMO:** A linguagem, como traço distinto para o bem-estar do indivíduo, é um indicador revelador da evolução infantil, pelo que um *checklist* de rastreio se faz imperioso à identificação precoce das alterações de linguagem. O estudo visa a validação semântica por educadores de infância de três *checklist* com os marcos do desenvolvimento de linguagem típico, para pré-escolares de 3 a 5 anos. Os participantes foram três educadores de infância de escolas privadas da cidade de São Paulo que têm atuado com estes grupos etários em jardins da infância. O instrumento é constituído por *checklists* com subsistemas linguísticos

que foram analisados e preenchidos pelos educadores a partir do conhecimento e experiência de suas práticas pedagógicas sobre o desenvolvimento de linguagem e que permitem a identificação de riscos em linguagem infantil. Os resultados constituíram um primeiro passo no sentido de identificar riscos de alerta, informar e fomentar a saúde da linguagem da criança e contribuir como um rastreador dos marcadores típicos. Os *checklists* abrangem indicadores para garantir a identificação precoce de riscos de alteração da linguagem e, assim, proporcionar vigilância na saúde do desenvolvimento da comunicação. A validação dos *checklists* potencializou novos conhecimentos e subsídios que auxiliaram nos modos de promoção da saúde e de prevenção de perturbações de comunicação e para qualificar o desenvolvimento da linguagem infantil.

**PALAVRAS-CHAVE:** linguagem, educadores, identificação, *checklists*

## SEMANTIC VALIDATION AND ASSESSMENT OF CHILD LANGUAGE RISK IDENTIFICATION CHECKLIST BY CHILDHOOD EDUCATORS

**ABSTRACT:** Language, as a distinct trait for the individual's well-being, is a revealing indicator of child development, so a screening checklist is imperative for the early identification of language disorders. The study aims to validate semantically three checklists with typical language development milestones for pre-schoolers of 3 to 5 years. The participants were three kindergarten teachers from private schools in São Paulo town who have been working with these age groups of kindergartens. The instrument consisted of checklists with linguistic subsystems that were analysed and filled in by the educators based on their knowledge and experience from their pedagogical practices about language development and that allow the identification of children's language risks. The results constituted a first step towards identifying warning risks, informing and promoting children's language health and contributing as a tracker of typical markers. The checklists cover indicators to ensure the early identification of language alteration risks and, thus, provide health surveillance of the communication development. The validated checklists potentiated new knowledge and contributions that provide new ways of health promotion and prevention of communication disorders and qualify the development of children's language.

**KEYWORDS:** language, educators, identification, *checklists*

### INTRODUÇÃO

No cotidiano das instituições do jardim da infância, a linguagem nem sempre é tratada como algo a ser intencionalmente trabalhado com pré-escolares. É muito comum que se pense que o desenvolvimento da linguagem é natural, embora exija do professor uma atenção especial (1). Os educadores da infância têm um papel fundamental em programas que visam a melhoria de linguagem (2), pois permanecem a maior parte do tempo com as crianças no dia a dia, adquirem conhecimento suficiente para propor estimulação, identificar perturbações e realizar possíveis encaminhamentos, e é também nesta fase do jardim da infância que as crianças passam por um intenso desenvolvimento e promoção da comunicação (3).

As associações recíprocas entre educador-criança e o desenvolvimento de linguagem receptiva dos anos pré-escolares até aos primeiros anos do ensino fundamental com o impacto significativo nos episódios de aprendizagem são importantes para o desenvolvimento infantil (4). Os educadores precisam, inquestionavelmente, de se empoderar de um papel essencial no desenvolvimento nos primeiros anos das crianças, uma vez que é nesta idade que se irão desenvolver habilidades e competências que poderão facilitar a aquisição do nível intelectual e social, o que potencializa um efeito decisivo ao longo da vida(5)

Assim, os educadores que convivem diariamente com as crianças precisam conhecer as etapas de aquisição e o desenvolvimento típico da linguagem, para que possam ser capazes de perceber as variações do desenvolvimento infantil(6). Ressalta-se que no

processo de aquisição da linguagem oral das crianças é importante considerar o papel relevante do educador (7). Para tanto, faz-se necessário que conheçam as características do desenvolvimento típico e compreendam o contexto em que elas ocorrem, na colaboração com ações intersetoriais na vigilância do desenvolvimento(8). Na verdade, os educadores desempenham um importante papel na aquisição da linguagem das crianças, ao oportunizar momentos e contextos distintos e significativos, ao instigá-las, indagá-las, com atividades que ampliem vocabulário e expressem ideias, em que a roda de conversa é uma dessas possibilidades para promover a saúde da comunicação infantil(9)(10)(11)(12).

Os educadores e decisores políticos têm prestado atenção à intervenção precoce, prontidão escolar e interesse aos programas de vigilância do desenvolvimento em pré-escolares, como por exemplo o rastreio com medidas rápidas de serem administradas individualmente ou em grupo, envolvendo observação e coleta de informações, como aponta(13). A colaboração entre educadores da infância e profissionais de saúde constituem apoios de sinalização e intervenção. Há um grande potencial nos contextos educacionais para promoção de melhorias da linguagem oral de crianças e de procedimentos que ajudam a compreensão e a intervenção das interações comunicativas, de modo operacionalizado e ao mesmo tempo simples, como afirma (2).

Neste sentido, faz-se necessário disponibilizar instrumentos de rastreio construídos para serem utilizados por educadores da infância. Assim, para operacionalizar o processo de preparação de adequados instrumentos para educadores deve proceder-se a um processo de revisão formal em que este seja validado semanticamente por uma pequena amostra da população (14), ou seja, de educadores da infância. Através deste processo de validação é possível determinar a importância e a compreensão das questões que compõem o instrumento (15).

Uma ferramenta de rastreio bem sucedida deve facilitar a identificação dos comprometimentos da linguagem e fatores de riscos (16)(17) e para o educador deve assegurar e motivar a proceder ao encaminhamento para um técnico de saúde quando necessário ((18). Para que um rastreio seja considerado completo deve ser capaz de abordar todos os componentes linguísticos, pelo que o rastreio de linguagem é um processo que requer um conhecimento específico do desenvolvimento e dos procedimentos existentes para a sua compreensão (19).

A fim de melhorar os procedimentos de rastreios para pré-escolares em contexto linguísticos diversificados, é indicada a observação do educador da infância como referência para comparar o desenvolvimento da linguagem e contribuir para as práticas alternativas de identificação precoce (20). Por consequência, as ações preventivas devem ser propostas com a finalidade de capacitar os educadores sobre os fatores de risco do desenvolvimento de linguagem, bem como acompanhamento longitudinal das atitudes de suas práticas pedagógicas, ressalta Panes e colaboradores (2018)

O objetivo deste estudo foi a validação por educadores da infância dos *checklists*

construídos e validados anteriormente por peritos terapeutas da fala bem como julgaram a representatividade dos itens da lista de checagem com pertinência em relação aos conceitos marcadores típicos da linguagem infantil, sendo prementes e condizentes aos itens dos subsistemas linguísticos nas faixas etárias propostas, crianças dos 3 aos 5 anos.

## **METODOLOGIA**

### **Seleção dos peritos: três educadores de infância**

Os critérios de seleção dos peritos foram os seguintes: serem educadores da infância graduados na área da Pedagogia, estando em exercício da profissão no jardim de infância e terem atuado pelo menos uma vez como educadores com os grupos etários dos 3, 4 e 5 anos. Assim, foram selecionados três educadores da infância de escolas privadas da cidade de São Paulo que receberam uma carta-convite para participarem do estudo, com explicação da finalidade da pesquisa e com orientações quanto aos procedimentos.

### **Procedimento para coleta dados**

Os três educadores da infância receberam os três *checklists* (dos quatro, cinco e seis anos) para analisarem e responderam ao que lhes era solicitado, inserindo os seus dados em uma plataforma *online* (*google forms*). Para a execução da tarefa, foi apresentado na página de abertura do instrumento o TCLE (Termo de Consentimento Livre Esclarecido) e no texto incluído uma escala dicotômica de S (sim para participar) e N (não participar). Os educadores receberam também as informações dos principais marcos do desenvolvimento de linguagem referentes a cada faixa etária, e foram informados quanto à finalidade de apreciar qualitativamente o conjunto de itens para rastrear o desenvolvimento da linguagem infantil que podem ser verificáveis dentro dos contextos educacionais, com instruções, incentivo e devolutiva de preenchimento.

Os três educadores preencheram os três *checklists* de identificação de risco da linguagem infantil dos quatro, cinco e seis anos, levando em consideração as vivências de suas práticas pedagógicas no jardim da infância com seus respectivos grupos etários, e sem terem feito observação intencional das crianças para o efeito. Esta etapa foi importante em função do sentido que cada educador pode compreender do referente item específico sobre o desenvolvimento de linguagem, alargando um conjunto de informações para exclusão ou inclusão das questões apropriadas para compor as listas com configuração ao tema proposto e preparação dos *checklists*. Com o objetivo da análise reflexiva pretendeu-se tornar os instrumentos de fácil interpretação para os educadores da infância.

### **Análise dos itens dos checklists**

Os educadores analisaram os itens dos *checklists* atendendo aos seguintes quatros

critérios: (i) adequação para a faixa etária, (ii) relevância para risco de alerta, (iii) clareza do item e (iv) marco discriminativo.

### **Cálculo de concordância entre os três peritos educadores da infância**

Para a análise de concordância as amostras tabuladas foram coletadas a partir do que os educadores responderam em relação aos critérios que avaliaram nos *checklists*, as dissoluções determinaram a partir de Sim ou Não, a concordância entre os peritos para os itens. A frequência em porcentagem foi calculada a partir da fórmula de concordância (22), cuja apresentação se estende por Concordância (%) = respostas afirmativas/quantidade de consignas apresentadas x 100%.

A análise dos dados foi feita a partir de análise estatística de frequência das respostas, com posterior tabulação para organização dos resultados obtidos. O programa usado para análise das tabelas e cálculos de frequência foi o IBM SPSS *Statistics*.

## **RESULTADOS**

### **- Análise de concordância dos Checklists**

Os quatro critérios acima referidos foram sujeitos à análise de concordância e apresentam-se de seguida para cada *checklist* dos três, quatro e cinco anos.

#### **- Checklist de Identificação de risco de Linguagem Infantil 3 anos – 18 itens**

Para a análise da frequência de respostas dos três educadores foram apresentadas 18 consignas do *checklist* para os 3 anos (3 anos a 3 anos e 11 meses), as quais foram todas inteiramente respondidas (Tabela 1). Apresentou-se, portanto, um total de zero omissões nas respostas, logo considera-se n=18 como 100%.

| Critério                               |       | Frequência | Porcentagem | Porcentagem válida | Porcentagem acumulativa |
|--|-------|------------|-------------|--------------------|-------------------------|
| <b>Adequação para faixa etária</b>     |       |            |             |                    |                         |
| Válido                                 | Não   | 2          | 11,1        | 11,1               | 11,1                    |
|  | Sim   | 16         | 88,9        | 88,9               | 100,0                   |
|  | Total | 18         | 100,0       | 100,0              |                         |
| <b>Relevância para risco de alerta</b> |       |            |             |                    |                         |
| Válido                                 | Não   | 4          | 22,2        | 22,2               | 22,2                    |
|  | Sim   | 14         | 77,8        | 77,8               | 100,0                   |
|  | Total | 18         | 100,0       | 100,0              |                         |
| <b>Clareza dos itens</b>               |       |            |             |                    |                         |
| Válido                                 | Não   | 2          | 11,1        | 11,1               | 11,1                    |
|  | Sim   | 16         | 88,9        | 88,9               | 100,0                   |
|  | Total | 18         | 100,0       | 100,0              |                         |
| <b>Marco Discriminativo</b>            |       |            |             |                    |                         |
| Válido                                 | Não   | 3          | 16,7        | 16,7               | 16,7                    |
|  | Sim   | 15         | 83,3        | 83,3               | 100,0                   |
|  | Total | 18         | 100,0       | 100,0              |                         |

Tabela 1. Análise de concordância das consignas do Checklist de Identificação de risco de Linguagem Infantil para os 3 anos.

O primeiro critério refere-se à **Adequação para faixa etária**, para a *checklist* de 3 anos de idade. Na Tabela 1 pode-se verificar que os itens foram julgadas como adequadas à faixa etária, uma vez que se apresentam em uma porcentagem de concordância de 88,9% (n=16), havendo apenas uma leve discordância de 11,1% (n=2).

Sobre as consignas referentes à **Relevância para risco de alerta** (Tabela 1), o resultado de respostas positivas foi de 77,8% (n=14). Atesta-se, assim, que os itens são relevantes e caracterizam um risco de alerta das consignas.

No que diz respeito à **Clareza dos itens** (Tabela 1), os resultados mostraram que estão apropriadas e em condições de serem compreendidas, já que a maioria dos itens (88,9%; n=16) está dentro da expectativa de clareza.

Para o **Marco discriminativo** (Tabela 1), o resultado de n=15 (83,3%) mostra que os itens foram considerados como referências para os marcos discriminativos característicos do desenvolvimento típico da linguagem do Português do Brasil das crianças de 3 anos.

#### - Checklist de Identificação de risco de Linguagem Infantil 4 anos - 16 itens

Para a análise da frequência de respostas dos três educadores foram apresentadas 16 consignas do *checklist* da faixa etária de 4 anos (4 anos a 4 anos 11 meses), as quais foram todas inteiramente respondidas (Tabela 2). Apresenta-se, portanto, um total de zero omissões nas respostas, logo considera-se n=16 como 100%.

| Critério                               |       | Frequência | Porcentagem | Porcentagem válida | Porcentagem acumulativa |
|--|-------|------------|-------------|--------------------|-------------------------|
| <b>Adequação para faixa etária</b>     |       |            |             |                    |                         |
| Válido                                 | Não   | 3          | 18,8        | 18,8               | 18,8                    |
|  | Sim   | 13         | 81,3        | 81,3               | 100,0                   |
|  | Total | 16         | 100,0       | 100,0              |                         |
| <b>Relevância para risco de alerta</b> |       |            |             |                    |                         |
| Válido                                 | Não   | 2          | 12,5        | 12,5               | 12,5                    |
|  | Sim   | 14         | 87,5        | 87,5               | 100,0                   |
|  | Total | 16         | 100,0       | 100,0              |                         |
| <b>Clareza dos itens</b>               |       |            |             |                    |                         |
| Válido                                 | Não   | 2          | 12,5        | 12,5               | 12,5                    |
|  | Sim   | 14         | 87,5        | 87,5               | 100,0                   |
|  | Total | 16         | 100,0       | 100,0              |                         |
| <b>Marco Discriminativo</b>            |       |            |             |                    |                         |
| Válido                                 | Não   | 4          | 25,0        | 25,0               | 25,0                    |
|  | Sim   | 12         | 75,0        | 75,0               | 100,0                   |
|  | Total | 16         | 100,0       | 100,0              |                         |

Tabela 2. Análise de concordância das consignas do Checklist de Identificação de risco de Linguagem Infantil para os 4 anos.

No critério de **Adequação para faixa etária**, a Tabela 2 mostra que os itens foram julgados como adequados à faixa etária dos 4 anos, uma vez que se apresenta uma porcentagem de 81,3% (n=13), havendo apenas uma leve discordância de 18,8% (n=3). Sobre as consignas referentes à **Relevância para risco de alerta** (Tabela 2), os resultados de respostas positivas foi de 87,5% (n=14). Atesta-se, assim, que os itens são relevantes e caracterizam um risco de alerta das consignas.

No que diz respeito à **Clareza dos itens** (Tabela 2), os resultados mostraram que estão apropriados e em condições de serem compreendidos já que a maioria dos itens (87,5%; n=14) está dentro da expectativa declarada.

Para o **Marco discriminativo** (Tabela 2), o resultado de n=12 (75,0%) mostra que os itens foram considerados como referências para os marcos discriminativos característicos do desenvolvimento típico da linguagem do Português do Brasil das crianças de 4 anos.

#### *- Checklist de Identificação de risco de Linguagem Infantil 5 anos -12 itens*

Para a análise de frequência de respostas dos três educadores, foram apresentadas 16 consignas do *checklist* para os 5 anos (5 anos a 5 anos e 11 meses), as quais foram todas inteiramente respondidas (Tabela 3). Apresentou-se, portanto, um total de zero omissões nas respostas, logo considera-se n=12 como 100%.

| Critério                               |       | Frequência | Porcentagem | Porcentagem válida | Porcentagem acumulativa |
|--|-------|------------|-------------|--------------------|-------------------------|
| <b>Adequação para faixa etária</b>     |       |            |             |                    |                         |
| Válido                                 | Não   | 3          | 25,0        | 25,0               | 25,0                    |
|  | Sim   | 9          | 75,0        | 75,0               | 100,0                   |
|  | Total | 12         | 100,0       | 100,0              |                         |
| <b>Relevância para risco de alerta</b> |       |            |             |                    |                         |
| Válido                                 | Não   | 3          | 25,0        | 25,0               | 25,0                    |
|  | Sim   | 9          | 75,0        | 75,0               | 100,0                   |
|  | Total | 12         | 100,0       | 100,0              |                         |
| <b>Clareza dos itens</b>               |       |            |             |                    |                         |
| Válido                                 | Não   | 2          | 16,7        | 16,7               | 16,7                    |
|  | Sim   | 10         | 83,3        | 83,3               | 100,0                   |
|  | Total | 12         | 100,0       | 100,0              |                         |
| <b>Marco Discriminativo</b>            |       |            |             |                    |                         |
| Válido                                 | Não   | 3          | 25,0        | 25,0               | 25,0                    |
|  | Sim   | 9          | 75,0        | 75,0               | 100,0                   |
|  | Total | 12         | 100,0       | 100,0              |                         |

Tabela 3. Análise de concordância das consignas do Checklist de Identificação de risco de Linguagem Infantil para os 5 anos.

No critério de **Adequação para a faixa etária**, a Tabela 3 mostra que os itens foram julgados como adequados à faixa etária dos 5 anos, uma vez que apresenta uma porcentagem de 75,0% (n=9), havendo apenas uma discordância de 25,0% (n=3).

Sobre as consignas referentes à **Relevância para risco de alerta** (Tabela 3), o resultado de respostas positivas foi de 75,0% (n=9). Atesta-se, assim, que os itens são relevantes e caracterizam um risco de alerta das consignas.

No que diz respeito à **Clareza dos itens** (Tabela 3), pode-se afirmar que os itens estão condizentes e em condições de serem compreendidos, já que a maioria dos itens (83,3%; n=10) pontuou dentro da expectativa de clareza.

Para o **Marco discriminativo** (Tabela 3), os dados colocam como positivos a partir do resultado de n=9 (75%), ou seja, os itens podem ser utilizados como marcos do desenvolvimento de linguagem pelos educadores da infância.

A Tabela 4 apresenta a súmula dos resultados obtidos a partir das respostas dos três educadores da infância sobre os três *Checklists* que lhes foram fornecidos para serem analisados quanto aos critérios de risco de linguagem, verificando-se que houve concordância de 65,3% para as consignas do *Checklist* para os 3 anos, 82,8% para os 4 anos e 77,1% para os 5 anos.



| <b>3 Anos (18 consignas)</b>      |              |              |             |
|-----------------------------------|--------------|--------------|-------------|
| Critérios:                        | Sim          | Não          | Total       |
| - Adequação para faixa etária     | 16           | 2            | 18          |
| - Relevância para risco de alerta | 14           | 4            | 18          |
| - Clareza do item                 | 2            | 16           | 18          |
| - Marco discriminativo            | 15           | 3            | 18          |
| <b>Total</b>                      | <b>47</b>    | <b>25</b>    | <b>72</b>   |
| <b>Porcentagem</b>                | <b>65,3%</b> | <b>34,7%</b> | <b>100%</b> |
| <b>4 Anos (16 consignas)</b>      |              |              |             |
| Critérios:                        | Sim          | Não          | Total       |
| - Adequação para faixa etária     | 13           | 3            | 16          |
| - Relevância para risco de alerta | 14           | 2            | 16          |
| - Clareza do item                 | 14           | 2            | 16          |
| - Marco discriminativo            | 12           | 4            | 16          |
| <b>Total</b>                      | <b>53</b>    | <b>11</b>    | <b>64</b>   |
| <b>Porcentagem</b>                | <b>82,8%</b> | <b>17,2%</b> | <b>100%</b> |
| <b>5 Anos (12 consignas)</b>      |              |              |             |
| Critérios:                        | Sim          | Não          | total       |
| - Adequação para faixa etária     | 9            | 3            | 12          |
| - Relevância para risco de alerta | 9            | 3            | 12          |
| - Clareza do item                 | 10           | 2            | 12          |
| - Marco discriminativo            | 9            | 3            | 12          |
| <b>Total</b>                      | <b>37</b>    | <b>11</b>    | <b>48</b>   |
| <b>Porcentagem</b>                | <b>77,1%</b> | <b>22,9%</b> | <b>100%</b> |

Tabela 4. Súmula dos resultados dos três educadores de infância sobre a concordância das consignas do Checklist de Identificação de risco de Linguagem Infantil para os 3, 4 e 5 anos.

### - Apreciação dos Checklists pelos educadores da infância

A coleta de dados serviu para aperfeiçoar os itens dos *checklists*, colocando em prova as hipóteses no processo de investigação. Concentrando-se os dados das análises qualitativas através dos resultados obtidos de forma específica pelos três educadores, não houve ajustes para o construto. As sugestões foram pontuadas para melhor adesão do instrumento a outros informantes que também podem contribuir para a promoção do desenvolvimento de linguagem e vigilância dos riscos de alerta das perturbações da linguagem.

Os três educadores da infância se sentiram entusiasmados e incentivados a usarem os *checklists*, mas acima de tudo motivados a utilizarem o instrumento caso sejam oferecidos dentro dos contextos educacionais para que possam atuar com melhor prontidão

e assertividade. Relataram que há uma falta de segurança para a identificação dos sinais de alerta que pontuam no geral as perturbações da linguagem, no que diz respeito as fases da aquisição da linguagem e conseqüentemente o encaminhamento específico para área correspondente. Foram colaborativos e demonstraram muito interesse para o uso dos *checklists* em suas práticas pedagógicas.

Os educadores apresentaram, ainda, como sugestão que o instrumento fosse apresentado no início ano letivo para as instituições, uma vez que há uma imensa diversidade de pré-escolares que ingressam o ano escolar com algumas perturbações que logo podem ser observadas pelos educadores e assim poderem com melhor prontidão ajustar suas práticas pedagógicas. Uma outra sugestão que apontaram é que os pais e cuidadores também poderiam ter acesso no início do ano letivo a estes marcos linguísticos uma vez que são os bons informadores por passarem também longos períodos com as crianças e poderem assim identificar as possíveis falhas que podem ocorrer durante o percurso.

## **DISCUSSÃO, CONCLUSÕES OU CONSIDERAÇÕES FINAIS**

Esta validação por educadores da infância sobre a “Adequação para faixa etária”, “Relevância para risco de alerta”, “Clareza do item” e “Marco discriminativo” foi de grande importância para confirmar a adequação dos *Checklists* para estas faixas etárias dos 3, 4 e 5 anos. Assim, estes *Checklists* parecem vir a ser executáveis por estes profissionais da educação que lidam com crianças pequenas. O papel do educador de infância em relação à detecção de perturbações da linguagem é essencial, pois são profissionais que estão em contato direto com um grande número de crianças e podem atuar na conscientização, alertar dos riscos das perturbações da linguagem e encaminhá-las para uma avaliação mais detalhada por especialistas terapeutas da fala (23)(10)(24)(11). Os três *Checklists* (para crianças de 3, 4 e 5 anos) foram construídos originalmente pela primeira autora, legitimados por peritos terapeutas da fala (25), agora validados por educadores da infância neste artigo e subsequentemente aplicados e autenticados num estudo piloto com uma amostra de 45 educadores de escolas privadas da região Sudeste da cidade de São Paulo (26). O estudo servirá futuramente para elaboração de aplicativo com rastreios de linguagem para identificação de riscos nas perturbações da linguagem como ações de promoção e prevenção da saúde infantil, sendo estratégias de articulação transversal que objetiva a melhoria na qualidade de vida e a redução dos riscos à saúde, colaborando na construção de políticas públicas saudáveis para a linguagem infantil.

## **AGRADECIMENTOS**

Este trabalho foi financiado por Fundos Nacionais através da FCT – Fundação para

a Ciência e a Tecnologia no âmbito dos projetos do CIEC (Centro de Investigação em Estudos da Criança, da Universidade do Minho) com as referências UIDB/00317/2020 e UIDP/00317/2020.

## REFERÊNCIAS

Aguiar, A., Carvalho, G.S. & Herrera, S.A.L. Instrumentos de rastreio de risco da linguagem infantil em pré-escolares em contextos educacionais. In: A. W. S. de Vasconcelos (Ed.), *Cognição & Uso e Aquisição & Processamento da Linguagem*. Ponta Grossa: Atena Editora, 2022;42–54

1. Augusto S de O. *A Linguagem Oral e as Crianças-Possibilidades de Trabalho na Educação Infantil*. 2011.
2. Domeniconi C, Grácia M, Benitez P, Vessoni J. ADAPTAÇÃO DA ESCALA DE AVALIAÇÃO DO ENSINO DE LINGUAGEM ORAL EM CONTEXTO ESCOLAR (EVALOE) PARA SEU USO EM CONTEXTO FAMILIAR (EVALOF). *J Child Adolesc Psychol / Rev Psicol da Criança e do Adolesc* [Internet]. 2017;8(1):65–80. Available from: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=127415922&site=eds-live>
3. Santos LM dos, Friche AA de L, Lemos SMA. Conhecimento e instrumentalização de professores sobre desenvolvimento de fala: ações de promoção da saúde. *Rev CEFAC* [Internet]. 2011 Feb 25 [cited 2019 Oct 7];13(4):645–56. Available from: [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1516-18462011000400008&lng=pt&tlng=pt](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1516-18462011000400008&lng=pt&tlng=pt)
4. J. HL, Sharynne M. Risk and Protective Factors Associated With Speech and Language Impairment in a Nationally Representative Sample of 4- to 5-Year-Old Children. *J Speech, Lang Hear Res* [Internet]. 2010 Apr 1;53(2):508–29. Available from: [https://doi.org/10.1044/1092-4388\(2009/08-0086\)](https://doi.org/10.1044/1092-4388(2009/08-0086))
5. Valéria Maria Brentani A, Matijasevich Manitto A, Domingues dos Santos Professor Doutor D, Neves dos Santos D, Mazzili Louzada Professor Associado F, Cunha Professor Doutor F, et al. NÚCLEO CIÊNCIA PELA INFÂNCIA 2 NÚCLEO CIÊNCIA PELA INFÂNCIA MEMBROS [Internet]. 2014 [cited 2019 Dec 2]. Available from: [www.ncpi.org.br](http://www.ncpi.org.br).
6. Carlino D& C. Programa de orientação fonoaudiológica para professores da educação infantil. *Distúrbios da Comun* [Internet]. 2011 [cited 2020 Apr 27];23(1):15–23. Available from: <http://ken.pucsp.br/dic/article/view/8039/5902>
7. Alessi & Machado. O TRABALHO COM A LINGUAGEM ORAL NA EDUCAÇÃO INFANTIL: ALGUMAS POSSIBILIDADES. *X Congr Nac Educ I Semin Int Represent sociais, subjetividade e Educ*. 2011;
8. Bettio B& S. Risk and protective factors for language development delay. *Psicol em Estud*. 2019;24.
9. Machado LR, Sacramento AM dos S, Lobato G de AB. Formação, identidade e práticas inclusivas dos professores de educação infantil. *Res Soc Dev*. 2020;9(10).
10. Celeste LC, Zanoni G, Queiroga B, Alves LM. Mapeamento da Fonoaudiologia Educacional no Brasil: formação, trabalho e experiência profissional. *CoDAS*. 2017;29(1).

11. Oliveira, Braz- Aquino, Souza, Salomão & Ribeiro 2016. Desenvolvimento da linguagem na primeira infância e estilos linguísticos dos educadores / El desarrollo del lenguaje en la primera infancia y estilos lingüísticos de los educadores / Language Development in Early Childhood and Linguistic Styles of Educato [Internet]. Vol. 34, Avances en Psicología Latinoamericana. 2016. p. 457–72. Available from: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=&AN=edssci.S1794.47242016000300003&site=eds-live>
12. Mendonça JE, Lemos SMA. Promoção da saúde e ações fonoaudiológicas em educação infantil. Rev CEFAC. 2011 Jul 8;13(6):1017–30.
13. Panter JE, Bracken BA. Preschool assessment. In: APA handbook of testing and assessment in psychology, Vol 3: Testing and assessment in school psychology and education [Internet]. American Psychological Association; 2013 [cited 2020 Jul 18]. p. 21–37. Available from: /record/2012-22487-002
14. Queiroga, Alves, Cordeiro M& A. Aquisição dos encontros consonantais por crianças falantes do português não padrão da região metropolitana do Recife. Rev CEFAC. 2010 Dec 22;13(2):214–26.
15. Lourenço. Escola Superior de Educação de Paula Frassinetti Intervenção Precoce na Infância : atuação profissional dos Educadores de Infância sobre os riscos do desenvolvimento infantil. 2018;1–151.
16. Gardner H, Froud K, McClelland A, Van Der Lely HKJ. Development of the Grammar and Phonology Screening (GAPS) test to assess key markers of specific language and literacy difficulties in young children. Int J Lang Commun Disord [Internet]. 2006 Sep 1 [cited 2020 Feb 23];41(5):513–40. Available from: <http://doi.wiley.com/10.1080/13682820500442644>
17. Aguiar AP. Protocolo de observação do desenvolvimento de linguagem para professores da educação infantil. 2018.
18. Varella. Construção de um instrumento de Perturbações da Linguagem para Professores do 1º Ciclo. 2010;
19. Oliveira. Educação Infantil: Evldênclas clEntíflicas E mElhorEs prátlcas [Internet]. 2012 [cited 2019 Nov 1]. Available from: [www.alfaebeto.org.br](http://www.alfaebeto.org.br)
20. Jacobson & Miller. Identifying risk for language impairment in children from linguistically diverse low-income schools. Int J Speech Lang Pathol. 2019 Mar 4;21(2):143–52.
21. Panes ACS, Corrêa C de C, Weber SAT, Maximino LP. Fatores de risco para o desenvolvimento da linguagem: atitudes dos profissionais da saúde e educação. J Heal NPEPS [Internet]. 2018;3(1):185–97. Available from: <https://doaj.org/article/d2449eaaffab4e86ac66d201d5fc4813>
22. Antunes VB. Análise da concordância entre observadores no diagnóstico das doenças pulmonares intersticiais pela tomografia computadorizada de alta resolução. Radiol Bras. 2008 Oct;41(5):304–304.
23. Barbosa AL de A, Soares HB, Azoni CAS, Barbosa AL de A, Soares HB, Azoni CAS. Construção de um instrumento de triagem do vocabulário para crianças entre 3 e 7 anos. Audiol - Commun Res [Internet]. 2019 [cited 2020 Mar 7];24. Available from: [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2317-64312019000100333&tlng=pt](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2317-64312019000100333&tlng=pt)

24. Mello EMB, Grazziotin CP. APROXIMAÇÕES ENTRE EDUCAÇÃO INFANTIL E NEUROCIÊNCIA: FORMAÇÃO ACADÊMICO-PROFISSIONAL DE COORDENADORAS PEDAGÓGICAS. Rev Context Educ [Internet]. 2020 May 4 [cited 2020 May 25];35(111):221–38. Available from: <https://www.revistas.unijui.edu.br/index.php/contextoeducacao/article/view/8309>
25. Aguiar AP, Carvalho GS de, Herrera SAL. Instrumentos De Rastreio De Risco Da Linguagem Infantil Em Pré- Escolares Em Contextos Educacionais. Cognição uso e Aquis Process da Ling. 2022;42–56.
26. Serem P, Por U, Da E. VALIDAÇÃO POR PERITOS DA FALA DE CHECKLISTS CONSTRUÍDOS PARA IDENTIFICAÇÃO DE RISCOS DE PROBLEMAS DE LINGUAGEM. :1–2.



# A educação enquanto fenômeno social:


Propósitos econômicos, políticos e culturais

2

VANESSA FREITAG DE ARAÚJO  
(Organizadora)



Atena  
Editora  
Ano 2023

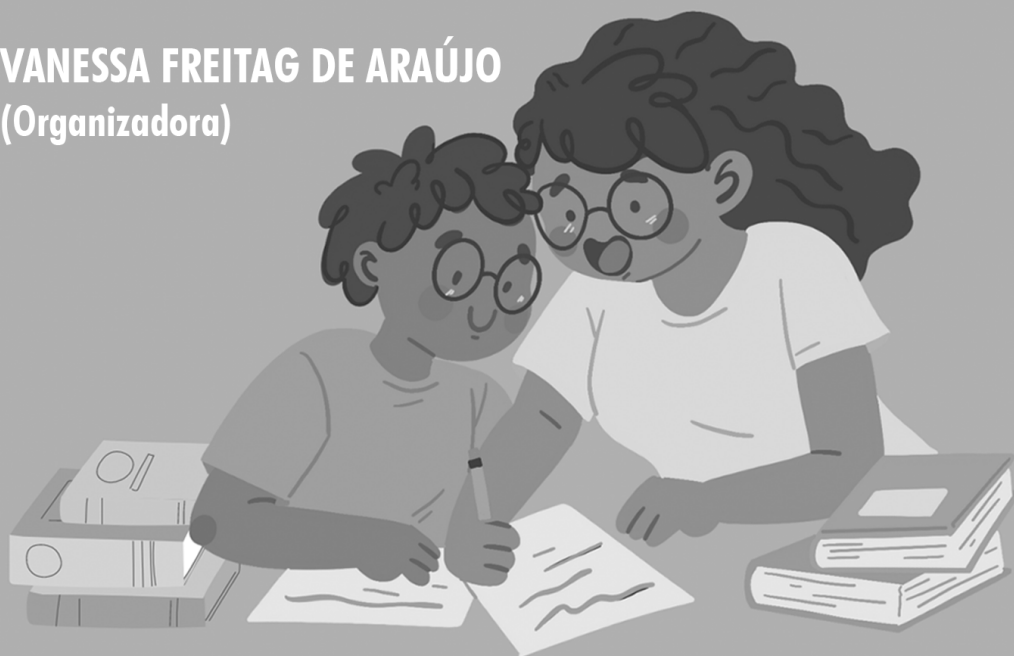


# A educação enquanto fenômeno social:

Propósitos econômicos, políticos e culturais

2

**VANESSA FREITAG DE ARAÚJO**  
(Organizadora)



**Atena**  
Editora  
Ano 2023

**Editora chefe**

Profª Drª Antonella Carvalho de Oliveira

**Editora executiva**

Natalia Oliveira

**Assistente editorial**

Flávia Roberta Barão

**Bibliotecária**

Janaina Ramos

**Projeto gráfico**

Camila Alves de Cremo

Ellen Andressa Kubisty

Luiza Alves Batista

Nataly Evilin Gayde

**Imagens da capa**

iStock

**Edição de arte**

Luiza Alves Batista

2023 by Atena Editora

Copyright © Atena Editora

Copyright do texto © 2023 Os autores

Copyright da edição © 2023 Atena

Editora

Direitos para esta edição cedidos à Atena Editora pelos autores.

Open access publication by Atena

Editora



Todo o conteúdo deste livro está licenciado sob uma Licença de Atribuição *Creative Commons*. Atribuição-Não-Comercial-NãoDerivativos 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0).

O conteúdo dos artigos e seus dados em sua forma, correção e confiabilidade são de responsabilidade exclusiva dos autores, inclusive não representam necessariamente a posição oficial da Atena Editora. Permitido o *download* da obra e o compartilhamento desde que sejam atribuídos créditos aos autores, mas sem a possibilidade de alterá-la de nenhuma forma ou utilizá-la para fins comerciais.

Todos os manuscritos foram previamente submetidos à avaliação cega pelos pares, membros do Conselho Editorial desta Editora, tendo sido aprovados para a publicação com base em critérios de neutralidade e imparcialidade acadêmica.

A Atena Editora é comprometida em garantir a integridade editorial em todas as etapas do processo de publicação, evitando plágio, dados ou resultados fraudulentos e impedindo que interesses financeiros comprometam os padrões éticos da publicação. Situações suspeitas de má conduta científica serão investigadas sob o mais alto padrão de rigor acadêmico e ético.

**Conselho Editorial**

**Ciências Humanas e Sociais Aplicadas**

Prof. Dr. Adilson Tadeu Basquerote Silva – Universidade para o Desenvolvimento do Alto Vale do Itajaí

Prof. Dr. Alexandre de Freitas Carneiro – Universidade Federal de Rondônia

Prof. Dr. Alexandre Jose Schumacher – Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Paraná

Prof. Dr. Américo Junior Nunes da Silva – Universidade do Estado da Bahia

Profª Drª Ana Maria Aguiar Frias – Universidade de Évora



Profª Drª Andréa Cristina Marques de Araújo – Universidade Fernando Pessoa  
 Prof. Dr. Antonio Carlos da Silva – Universidade de Coimbra  
 Prof. Dr. Antonio Carlos Frasson – Universidade Tecnológica Federal do Paraná  
 Prof. Dr. Antonio Gasparetto Júnior – Instituto Federal do Sudeste de Minas Gerais  
 Prof. Dr. Antonio Isidro-Filho – Universidade de Brasília  
 Prof. Dr. Arnaldo Oliveira Souza Júnior – Universidade Federal do Piauí  
 Prof. Dr. Carlos Antonio de Souza Moraes – Universidade Federal Fluminense  
 Profª Drª Caroline Mari de Oliveira Galina – Universidade do Estado de Mato Grosso  
 Prof. Dr. Crisóstomo Lima do Nascimento – Universidade Federal Fluminense  
 Profª Drª Cristina Gaio – Universidade de Lisboa  
 Prof. Dr. Daniel Richard Sant’Ana – Universidade de Brasília  
 Prof. Dr. Deyvison de Lima Oliveira – Universidade Federal de Rondônia  
 Profª Drª Dilma Antunes Silva – Universidade Federal de São Paulo  
 Prof. Dr. Edvaldo Antunes de Farias – Universidade Estácio de Sá  
 Prof. Dr. Elson Ferreira Costa – Universidade do Estado do Pará  
 Prof. Dr. Eloi Martins Senhora – Universidade Federal de Roraima  
 Profª Drª Geuciane Felipe Guerim Fernandes – Universidade Estadual de Londrina  
 Prof. Dr. Gustavo Henrique Cepolini Ferreira – Universidade Estadual de Montes Claros  
 Prof. Dr. Humberto Costa – Universidade Federal do Paraná  
 Profª Drª Ivone Goulart Lopes – Istituto Internazionale delle Figlie de Maria Ausiliatrice  
 Prof. Dr. Jadilson Marinho da Silva – Secretaria de Educação de Pernambuco  
 Prof. Dr. Jadson Correia de Oliveira – Universidade Católica do Salvador  
 Prof. Dr. Jodeyson Islony de Lima Sobrinho – Universidade Estadual do Oeste do Paraná  
 Prof. Dr. José Luis Montesillo-Cedillo – Universidad Autónoma del Estado de México  
 Profª Drª Juliana Abonizio – Universidade Federal de Mato Grosso  
 Prof. Dr. Julio Candido de Meirelles Junior – Universidade Federal Fluminense  
 Prof. Dr. Kárpio Márcio de Siqueira – Universidade do Estado da Bahia  
 Profª Drª Kátia Farias Antero – Faculdade Maurício de Nassau  
 Profª Drª Keyla Christina Almeida Portela – Instituto Federal do Paraná  
 Profª Drª Lina Maria Gonçalves – Universidade Federal do Tocantins  
 Profª Drª Lucicleia Barreto Queiroz – Universidade Federal do Acre  
 Prof. Dr. Luis Ricardo Fernandes da Costa – Universidade Estadual de Montes Claros  
 Prof. Dr. Lucio Marques Vieira Souza – Universidade do Estado de Minas Gerais  
 Profª Drª Natiéli Piovesan – Instituto Federal do Rio Grande do Norte  
 Profª Drª Marianne Sousa Barbosa – Universidade Federal de Campina Grande  
 Profª Drª Marcela Mary José da Silva – Universidade Federal do Recôncavo da Bahia  
 Prof. Dr. Marcelo Pereira da Silva – Pontifícia Universidade Católica de Campinas  
 Prof. Dr. Marcelo Pereira da Silva – Pontifícia Universidade Católica de Campinas  
 Profª Drª Maria Luzia da Silva Santana – Universidade Federal de Mato Grosso do Sul  
 Prof. Dr. Miguel Rodrigues Netto – Universidade do Estado de Mato Grosso  
 Prof. Dr. Pedro Henrique Máximo Pereira – Universidade Estadual de Goiás  
 Prof. Dr. Pablo Ricardo de Lima Falcão – Universidade de Pernambuco  
 Profª Drª Paola Andressa Scortegagna – Universidade Estadual de Ponta Grossa  
 Profª Drª Rita de Cássia da Silva Oliveira – Universidade Estadual de Ponta Grossa  
 Prof. Dr. Rui Maia Diamantino – Universidade Salvador

Profª Drª Sandra Regina Gardacho Pietrobon – Universidade Estadual do Centro-Oeste

Prof. Dr. Saulo Cerqueira de Aguiar Soares – Universidade Federal do Piauí

Prof. Dr. Urandi João Rodrigues Junior – Universidade Federal do Oeste do Pará

Profª Drª Vanessa Bordin Viera – Universidade Federal de Campina Grande

Profª Drª Vanessa Ribeiro Simon Cavalcanti – Universidade Federal da Bahia /  
Universidade de Coimbra

Prof. Dr. William Cleber Domingues Silva – Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro

Prof. Dr. Willian Douglas Guilherme – Universidade Federal do Tocantins

## A educação enquanto fenômeno social: propósitos econômicos, políticos e culturais 2

**Diagramação:** Camila Alves de Cremo  
**Correção:** Maiara Ferreira  
**Indexação:** Amanda Kelly da Costa Veiga  
**Revisão:** Os autores  
**Organizadora:** Vanessa Freitag de Araújo

| <b>Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP)</b> |  |
|--|--|
| E24  | <p>A educação enquanto fenômeno social: propósitos econômicos, políticos e culturais 2 / Organizadora Vanessa Freitag de Araújo. – Ponta Grossa - PR: Atena, 2023.</p> <p>Formato: PDF<br/> Requisitos de sistema: Adobe Acrobat Reader<br/> Modo de acesso: World Wide Web<br/> Inclui bibliografia<br/> ISBN 978-65-258-1475-9<br/> DOI: <a href="https://doi.org/10.22533/at.ed.759233105">https://doi.org/10.22533/at.ed.759233105</a></p> <p>1. Educação. I. Araújo, Vanessa Freitag de (Organizadora). II. Título.</p> <p style="text-align: right;">CDD 370</p> |
| <b>Elaborado por Bibliotecária Janaina Ramos – CRB-8/9166</b>  |  |

**Atena Editora**  
Ponta Grossa – Paraná – Brasil  
Telefone: +55 (42) 3323-5493  
[www.atenaeditora.com.br](http://www.atenaeditora.com.br)  
[contato@atenaeditora.com.br](mailto:contato@atenaeditora.com.br)