Repositórios Científicos de Acesso Aberto de Portugal (RCAAP)
e Publicações Integradas, Inteligentes e Inovadoras (PUBIN) 2026-2028

novembro | 2026

Análise dos resultados do inquérito de satisfação da 17ª ConfOA

Universidade do Minho
FCCN serviços digitais fct
fct Fundação para a Ciência e a Tecnologia

Ficha técnica

Entregável	E7.1 Relatório de avaliação da 17ª ConfOA
Título	Análise dos resultados do inquérito de satisfação da 17ª ConfOA
Versão	1
Nível de disseminação	Público[1]
Work Package	WP7
Data	03/11/2026
Autores	Raquel Truta
Revisões	Marta Morgado, Susana Costa, Eloy Rodrigues
Aprovado	Eloy Rodrigues
Financiamento	Estabelecimento de cooperação para a gestão e operação de atividades de Ciência Aberta / Acesso Aberto da FCT Convite RI/00185/2025
Licença	Este trabalho está licenciado sob CC BY 4.0. Para consultar esta licença, visite https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/.

Edição e revisões

Versão	Estado	Data	Descrição	Autores
0.1	Draft	03/11/2026	Estrutura e conteúdo do relatório	Raquel Truta
0.1	Draft	10/11/2026	Contributo ao conteúdo do relatório	Marta Morgado
0.1	Draft	10/11/2026	Contributo ao conteúdo do relatório	Susana Costa
1.0	Final	11/11/2026	Revisão final	Eloy Rodrigues

Lista de autores

Organização	Nome	Contacto	ORCID
UMinho	Eloy Rodrigues	eloy.rodrigues@usdb.uminho.pt	https://orcid.org/0000-0002-7862-2681
UMinho	Marta Morgado	marta.morgado@usdb.uminho.pt	https://orcid.org/0000-0003-3955-8346
UMinho	Raquel Truta	raquel.truta@usdb.uminho.pt	https://orcid.org/0000-0002-6221-9433
UMinho	Susana Costa	susana.costa@usdb.uminho.pt	https://orcid.org/0000-0002-4324-3729

[1] Esta designação equivale ao TPL: White.

Conteúdo

Ficha técnica 2

Edição e revisões 2

Lista de autores 2

1. Sumário Executivo 4

1.1) Metodologia 4

2. Informações gerais sobre o evento 4

3. Análise dos resultados 6

a) Conhecimento e participação na ConfOA vs divulgação 6

b) Organização do evento 7

c) Avaliação das sessões 9

d) Comentários / Sugestões de melhoria 9

e) Caracterização dos participantes 13

4. Conclusões 14

5. Anexos 14

a) Anexo 1 – Questões do inquérito de satisfação 14

b) Anexo 2 – Resultados do inquérito de satisfação 16

1. Sumário Executivo

Este relatório apresenta a compilação e análise das respostas obtidas através do inquérito de satisfação junto dos participantes da 17ª Conferência Lusófona de Ciência Aberta (ConfOA), que se realizou presencialmente de 06 a 09 de outubro, na Universidade do Algarve, em Faro, Portugal. O objetivo do inquérito foi aferir o nível de satisfação dos participantes da ConfOA 2026, bem como fazer um levantamento de sugestões de melhoria para a organização de futuras edições do evento.

O inquérito foi enviado dia 09 de outubro a todos os participantes e o período de receção de respostas decorreu até dia 23 de outubro. Dos 192 participantes (conferência e workshops), 88 responderam ao inquérito, o que corresponde a 45,8%.

Globalmente, os resultados do inquérito são muito satisfatórios, quer relativamente ao número de respostas obtidas, quer nas avaliações dos respondentes.

Por um lado, do total das respostas obtidas, 47,7% dos participantes participaram pela primeira vez na ConfOA (ver Anexo II – Gráfico 2). Em 2025, a percentagem foi de 54,9%. Por outro lado, a maioria, 78,4%, manifestou-se muito satisfeita com a organização do evento (ver Anexo II – Gráfico 4).

1.1) Metodologia

O inquérito, composto por 18 questões, construído com recurso à ferramenta GoogleForms (ver Anexo I), foi divulgado junto dos participantes, exclusivamente, através de mensagem de correio eletrónico enviada pelo email institucional do evento (confoa@rcaap.pt), sendo possível responder até dia 23 de outubro de 2026.

Terminado o prazo foram obtidas 88 respostas de um universo de 192 participantes.

As respostas foram obtidas através do Google Sheets associada ao formulário, a partir do qual se extraíram as tabelas e gráficos de suporte à análise dos dados relativos ao inquérito de satisfação, como mais à frente se descreve.

2. Informações gerais sobre o evento

A 17ª Conferência Lusófona de Ciência Aberta, realizou-se presencialmente, de 06 a 09 de outubro, na Universidade do Algarve, em Faro.

A ConfOA, com realização alternada entre Portugal e Brasil, tem como objetivo reunir as comunidades dos países lusófonos que realizam atividades de investigação, desenvolvimento, gestão de serviços e definição de políticas relacionadas com a Ciência Aberta em todas as suas vertentes. Assim, a Conferência assume um espaço privilegiado para promover a partilha, discussão e divulgação de conhecimentos, práticas e investigação sobre estas temáticas, em todas as suas dimensões e perspetivas.

Elencam-se de seguida as informações gerais desta edição:

- **Dias e formato da realização:** de 06 a 09 de outubro:
    - **Manhãs dos dias 06 a 08**: realização dos Workshops
    - **Tardes dos dias 06 a 08**: realização da Conferência
    - **Dia 09**: realização da Conferência durante todo o dia
- **Horários:**

  Dia 06 - 09h00 – 18h28
  Dia 07 – 09h00 – 18h00
  Dia 08 – 10h00 – 18h15
  Dia 09 - 09h00 - 17h00
- **Local físico**: Universidade do Algarve, Grande Auditório, edifício 4
- **Tema**: Ciência Aberta na Era da Inteligência Artificial
- **Comissão Organizadora**: Serviço de Documentação e Bibliotecas da Universidade do Minho (USDB), Fundação para a Ciência e a Tecnologia (FCT), Instituto Brasileiro de Informação em Ciência (IBICT) e a Universidade do Algarve (UALg), a Instituição acolhedora da ConfOA 2026.
- **Números**:
    - **Participantes**: 192 participantes
    - **Apresentações**:
        - 46 Pósters
        - 35 Pechas Kuchas
        - 11 comunicações
        - 6 workshops
        - 6 demos

2 painéis:

1 com Oradores convidados:

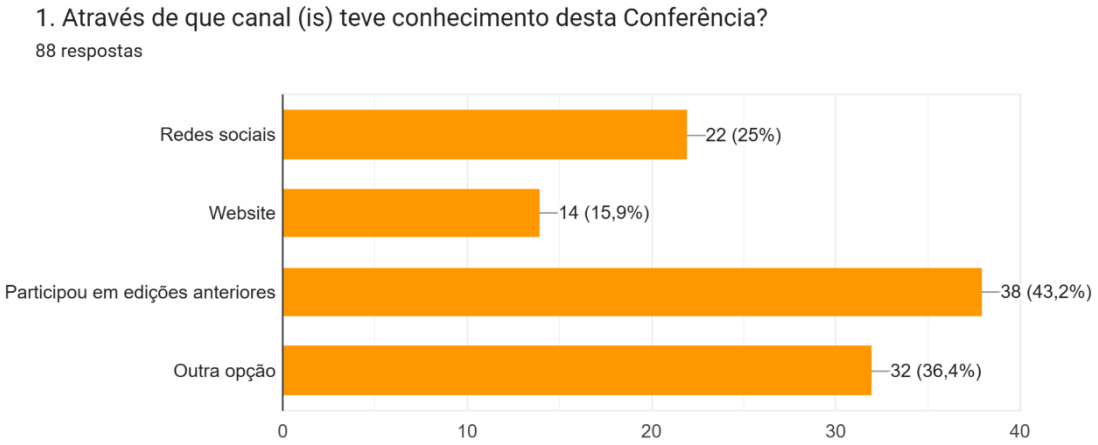
- Tema: Dados de Investigação: competências e infraestruturas
- Elizabete Monteiro; Filipa Pereira; Jean Carlo Faustino; João Aguiar de Castro; Pedro Príncipe; Priscila Sena
- Tema: Gestão de Metadados: tornando dados FAIR e CARE
- Submetido e aprovado após avaliação. Autores: Luana Sales, Luís Fernando Sayão, Emanuelle Torino, Silvana Vidotti e Ana Alice Baptista

- 2 Keynotes (Ludo Waltman e Ricardo Limongi sessão de abertura e de encerramento, respetivamente)
- **Comissão Científica**:
    - 70 Membros (BR /PT /MZ)
- **Trabalhos aprovados**: publicados na Revista Ciência Aberta Lusófona
- **Programa:** disponível em: https://confoa.rcaap.pt/2026/programa2026/
- **Divulgação do evento**: website da ConfOA, redes sociais do evento (Facebook, e Instagram) redes sociais do Projeto RCAAP (Facebook, Rede Social X e Blog) e Facebook, Instagram e Rede Social X do IBICT.
- **Apresentações**: disponíveis no programa e na Comunidade da ConfOA no ZENODO
- **Apresentações online:** canal Youtube RCAAP
- **Vídeo promocional ConfOA 2027**: https://youtu.be/6eeRLuIl9rg?si=9dsaadeaR2_giDpV

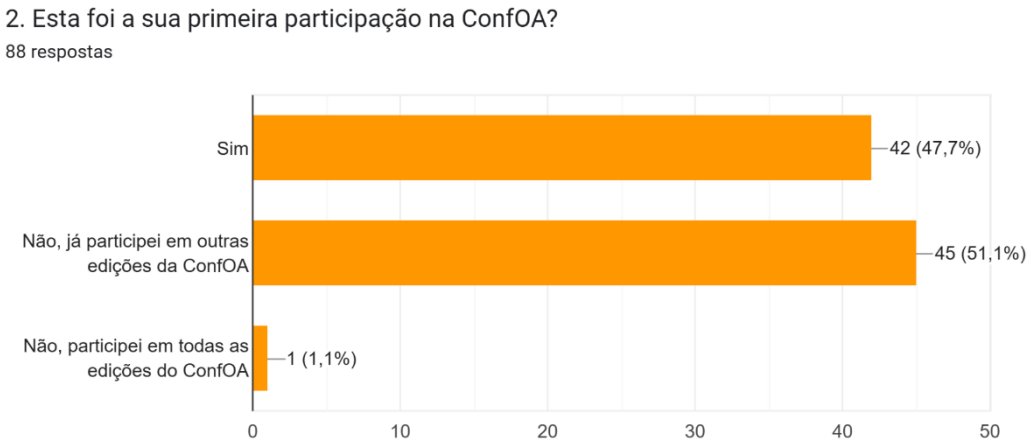
3. Análise dos resultados

a) Conhecimento e participação na ConfOA vs divulgação

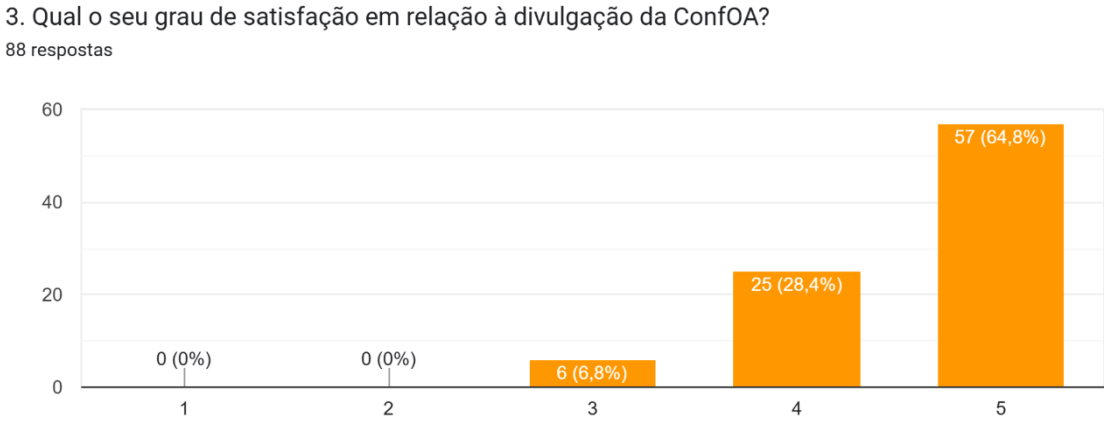
Do total de respostas obtidas, 43,2% indicam ter tido conhecimento da Conferência através da participação em edições anteriores. 36,4% indica outra opção não referenciada.



Adicionalmente, 47,7% dos participantes refere ter participado pela primeira vez na Conferência. E 52,2% indica já ter participado em outras edições da ConfOA.

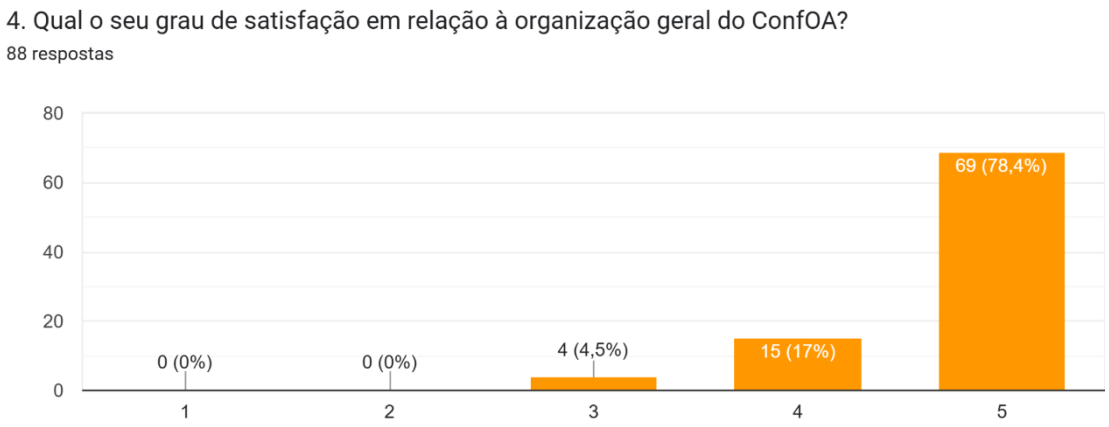


Já no que diz respeito à divulgação do evento, 64,8% indicaram que ficaram muito satisfeitos.

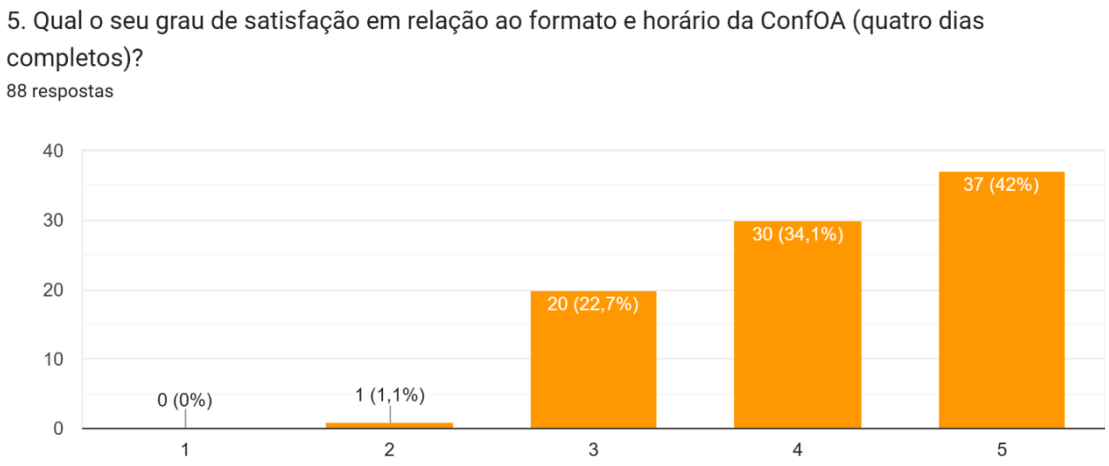


b) Organização do evento

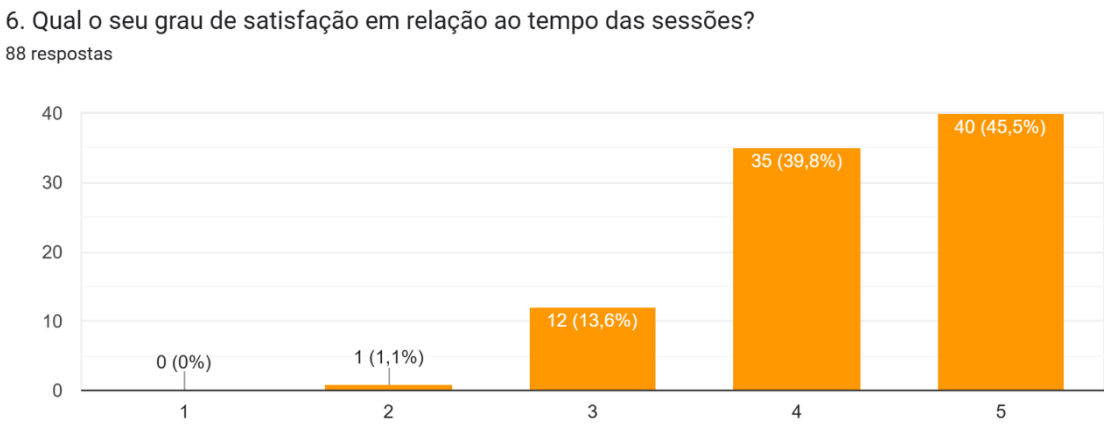
A maioria dos participantes (78,4%) mostrou-se muito satisfeita com a realização do evento.



Os participantes demonstraram satisfação em relação ao formato e horário da ConfOA (quatro dias completos), com 76,1% declarando-se satisfeitos (34,1%) ou muito satisfeitos (42%).



Por outro lado, quase metade dos inquiridos (45,5%), demonstraram também muita satisfação com o tempo atribuído a cada sessão.



c) Avaliação das sessões

No que diz respeito aos seis workshops, a avaliação por parte da maioria dos participantes é de muito bom ou excelente (ver Anexo II - Gráfico 7).

Dos participantes que responderam e que assistiram à sessão de abertura do Keynote Ludo Waltman, 50,7% (ver Anexo II - Gráfico 8) indicam que a qualidade da sessão foi muito boa. O mesmo se reflete com 71,4% (ver Anexo - Gráfico 11) das respostas obtidas à questão sobre a qualidade do Keynote da sessão de encerramento proferida pelo Ricardo Limongi.

Quanto à qualidade dos Painéis, a avaliação foi também positiva com 77,6% considerando o painel dedicado à Gestão de Metadados: tornando dados FAIR e CARE como bom ou muito bom, enquanto o painel relativo a Dados de investigação: competências e infraestruturas, foi avaliado como bom ou muito bom por 92,2% dos respondentes cs (ver anexo II - gráficos 09 e 10).

A análise das respostas obtidas para avaliação da qualidade das sessões das Comunicações e Pechas Kuchas, revela que a satisfação é similar, (46,1% e 53,8%, respetivamente) ambas avaliadas como bom ou muito bom pela esmagadora maioria (92,2%) dos participantes (Ver Anexo II – Gráficos 12 e 13)

Por último, em relação à qualidade das sessões dos Pósteres, apenas 38,8% dos participantes avaliou as sessões como muito bom. Cerca de 5% considerou mesmo que as sessões foram fracas. (Ver Anexo II – Gráficos 14).

d) Comentários / Sugestões de melhoria

À questão sobre o que os participantes gostariam de ver melhorado ou alterado em próximas edições da ConfOA, não sendo uma resposta de preenchimento obrigatório,

foram obtidas 39 respostas. Para esta análise não foram tidas em conta respostas de parabenização, respostas desprovidas de conteúdo (exemplo “Nada a acrescentar”, “Não tenho comentários adicionais”, “Nada. Tudo excelente”, etc.), notas de detalhe sobre determinado aspeto, entre outras redundâncias.

Assim sendo, elencam-se as que se consideraram mais pertinentes, tal como escrito no formulário:

- Como de costume, a ConfOA teve mais uma edição de excelência, embora alguns pontos possam ser aperfeiçoados. A quantidade elevada de workshops parece ter tomado demasiado tempo da Conferência, que poderia ser melhor aproveitado para a apresentação de mais trabalhos (comunicações, pechas e pôsters);
- A sessão de abertura em si foi muito boa, mas intrigante notar que, novamente, uma Conferência que valoriza o português como idioma da ciência coloca para ocupar um de seus principais espaços uma pessoa que não fala nosso idioma. A sessão de encerramento foi razoável, embora um tanto quanto curioso notar que o Conferencista falou sobre o uso ético de IA mas não se preocupou com isso em sua própria apresentação, dado o uso indiscriminado da ferramenta (o que ficou evidente, por exemplo, na propria logomarca da Conferência que apareceu em sua apresentação);
- Sobre o tempo das sessões, especialmente nas de Comunicação, várias apresentações mostraram não ser necessário 15 minutos de fala, uma vez que alguns apresentadores até gastaram menos tempo. Algo em torno de 10 minutos parece ser suficiente, o que poderia inclusive aumentar a quantidade de trabalhos apresentados (Dr. Eloy falou na sessão de encerramento sobre a quantidade de trabalhos submetidos, mas somente cerca de 10 comunicações foram efetivamente apresentadas).
- Nas sessões de pechas kuchas, algumas foram divididas em dois blocos. Todavia, o tempo para debate foi dado somente ao final do segundo bloco, o que acabou por prejudicar quem apresentou no primeiro bloco. Ademais, o fato de algumas sessões não terem tido tempo algum para debate foi muito ruim, pois descaracteriza a própria lógica do evento, que é a discussão e troca de ideias;
- Sobre as decisões editoriais, seria bom rever os textos e explicações dadas aos autores, principalmente quando é para rejeição, pois não ficou claro em alguns trabalhos o motivo dele ter sido rejeitado mesmo as avaliações tendo recomendado o oposto (o mesmo ocorre para o reenquadramento de comunicação para pecha kucha);
- Seria preferível ter um número inferior de comunicações ou PK por sessão;

- Penso que 3 dias de sessões seria a duração ideal, reservando um quarto dia para visitas culturais ou outras mediante inscrição de participantes. Seria bom dar um pouquinho, ainda que pequenininho, mais de espaço aos autores de posteres na apresentação;
- Que possam participar, com apresentação de trabalhos, outras áreas de trabalho ligadas à gestão da informação e ao acesso aberto;
- Aumentar o tempo das sessões de modo a permitir que os participantes possam fazer mais perguntas aos apresentadores;
- O respeito pelo tempo do orador na sessão dos posters. Pode e deve haver alegria e humor mas o orador tem que ter 1 min. para apresentar o seu trabalho;
- Ter maior numero de participação de portugueses ou estrangeiros. Ainda há um desequilíbrio grande com maioria de brasileiros. Sou brasileira, e muitos trabalhos de colegas tenho oportunidade de conhecer em outros eventos;
- Trazer outras areas temáticas da ciência aberta e não só os repositórios e bibliotecas. A ciência aberta vem expandindo para outras áreas. Eu sou de Ciências Biológicas;
- Diversidades dos temas sessões de Pecha Kucha. Tivemos muitos trabalhos biblionétricos;
- Duração da conferência - 4 dias é demasiado tempo. Muitas pechas kuchas deveriam ser transformadas em pósters (critérios a ter em conta: ex. projetos similares-escolher o mais inovador); e estes não deveriam ser apresentados pelos próprios no modelo atual - não se justifica. Os pósters poderiam ser projetados com um pequeno texto de resumo do conteúdo e quem tiver interesse no projeto de cada um pode sempre ver com mais detalhe na sala de exposições. Seria também uma forma de reduzir a atual duração total da conferência;
- Considero que o programa foi demasiado extenso e cansativo, com muitas horas de sessões e conteúdos predominantemente teóricos e de nível introdutório. Gostaria de ter encontrado mais oportunidades de aprendizagem prática, com exemplos concretos, demonstrações e ferramentas que pudesse aplicar no meu contexto de trabalho;
- O aspeto mais negativo foi a condução das sessões de apresentação de pósteres. Embora um tom descontraído possa ajudar a criar proximidade numa fase inicial, senti que o recurso constante ao humor acabou por se sobrepor à apresentação dos trabalhos. Na minha perspetiva, esta abordagem desvalorizou o esforço dos autores e revelou falta de respeito pelo trabalho desenvolvido. Teria sido

importante dar prioridade à voz dos participantes, respeitando o tempo disponível para apresentarem os seus objetivos, métodos e resultados. Acabei por sair da sessão sem compreender os trabalhos apresentados, o que comprometeu o propósito deste momento de partilha;

- Para futuras edições, sugiro um programa mais equilibrado, com maior componente prática, e uma moderação que assegure o espaço e a atenção necessários à apresentação e discussão dos trabalhos;
- Tentar chegar aos investigadores e autores, para os trazer para a ciência aberta, pois os profissionais da informação há muito estão conquistados. Maior seleção quanto às propostas (maior qualidade e diversidade e menor quantidade). 4 dias é imenso tempo. E ficou sobrecarregado e sem tempo para interação, devido ao elevado número de "falas". Os dias muito longos são muito cansativos e há que prever acabar mais cedo, para acomodar pequenas derrapagens de tempo. Pois acabando muito tarde, quando derrapa é demais! (aconteceu pelo menos na terça e na sexta);
- A possibilidade de haver prémios para os melhores trabalhos;
- Acredito que o ponto importante de uma conferência é a possibilidade dos participes poder fazer perguntas sobre o que esta sendo apresentado e para quem está apresentando. É sabido que atrasos podem ocorrer, mas é deveras constrangedor a Comissão organizadora não permitir que o moderador abra para discussão após a apresentacao dos trabalhos. Isso se torna constrangedor para o moderador, que não precisou moderar, já que a própria comissão não permitiu. Para os autores, que vão esperando poder debater sobre o seu trabalho com a comunidade e para o público que perde a oportunidade de ter uma discussão enriquecedora. E o pior, quando em uma sessão que não deveria ter perguntas do público o moderador abriu para perguntas e a Comissão foi permissiva em relação a isso. Ou seja tirou a possibilidade de debate de uma sessão que deve ter espaço para perguntas, enquanto que em outra que não tem este espaço foi aberto o diálogo. Diante disso, vemos que não foi por falta de tempo ou algo assim. E por falar em tempo, penso que tudo deve ser calculado considerando um atraso, mas sem deixar que a comunidade perca a possibilidade de debater;
- A abordagem que é feita na apresentação dos pósteres. Apesar de ser um momento lúdico e descontraído, deverá ser respeitado o esforço subjacente a cada trabalho e portanto, deveria ser respeitado o minuto de apresentação. Para muitas pessoas representa um momento importante na conferência;
- Considerando que a ConfOA ocorre sempre em localidades diferentes, seria muito bom haver momentos de tarde, depois das sessões do dia, em que houvesse uma visita de grupo organizada à cidade que acolhe a conferência,

deixando ainda tempo para os participantes explorarem a mesma ao seu ritmo sem que esteja quase tudo fechado (que foi o que aconteceu em Faro - mal houve tempo para visitar a cidade nos dias do evento);

- Ter uma tarde livre ou com um programa social;
- Necessidade de haver Kits de Primeiros Socorros completos para uma primeira assistência em caso de pequenos acidentes;
- Gostaria que tivesse um número menor de trabalhos por sessão para que seja possível o debate. O tempo ficou muito curto e muitas mesas não tiveram as perguntas;
- São 4 dias muito intensos, mas compreendo que não haja forma de mudar isso :);
- Para o jantar social, eu gostaria que desenvolvessem alguma dinâmica para promover a interação dos participantes. Por exemplo: músicas para dançar ou talvez um karaokê;
- Menos dias de conferência. Houve muito redundância em algumas apresentações. A apresentação dos posters foi deplorável;
- Melhorar a divulgação;
- Gostaria de ver os Pósters num minuto apresentados, que deixassem os apresentadores falar o minuto que lhes é destinado, sem a palhaçada que foi este ano;
- Repensar a possibilidade de sessões paralelas temáticas.
- A moderação da sessão de posters deve permitir a apresentação dos posters de forma mais natural, sem interferir no uso do tempo definido e na intervenção oral que requerem
- O modelo de apresentação do Póster - entendo que seja para ser descontraído (1 minuto) mas passou do limite.
- O programa tem horário muito extenso e nos faz falta mais momentos de network e conversas livres.

e) Caracterização dos participantes

Neste bloco englobam-se 3 perguntas, sendo a primeira relacionada com a nacionalidade e, claramente, nesta edição da ConfOA a maioria dos respondentes foram portugueses (68,2%), seguida de brasileiros com 29,5% das participantes. É importante também referir que contamos com participantes de Moçambique (ver Anexo II – Gráfico 17).

Quanto à idade dos participantes verifica-se uma grande variedade pelas diferentes faixas etárias, destacando-se os que têm entre 50 e 59 anos com 36,4% das participações (ver Anexo II – Gráfico 18).

A comprovar a pertinência do papel das Bibliotecas neste mundo da Ciência Aberta, 40,9% de quem participou exerce a função de Bibliotecário/a, entre outras profissões tais como Investigador (19,3%), Gestor de Ciência (9,1%), entre outros perfis (ver Anexo II – Gráfico 19).

4. Conclusões

Claramente a ConfOA mantém-se firme no seu propósito e objetivo ao longo de 17 anos de existência. Para além de manter a sua Comunidade, continua a conseguir despertar interesse em novos públicos, como se pode verificar pelo número relativamente elevado daqueles que participaram neste evento pela primeira vez, tornando-se desta forma, num evento inclusivo e disseminador da Ciência Aberta.

Continua a ser necessário manter o foco no sentido de se acomodar e aligeirar a densidade do programa de forma a acomodar as sessões com tempo e possibilidade de interação entre Autores / Participantes. Assim como averiguar a possibilidade de sessões paralelas para diminuir o número de dias / horário completo de manhã até às 18h.

Um aspeto menos positivo identificado nos comentários tem a ver com a moderação das sessões dos Pósteres.

5. Anexos

a) Anexo 1 – Questões do inquérito de satisfação

1. **Através de que canal (is) teve conhecimento desta Conferência?**

Redes sociais

Website

Participou em edições anteriores

Outra opção

2. **Esta foi a sua primeira participação na ConfOA?**

Sim

Não, já participei noutras edições da ConfOA

Não, participei em todas as edições do ConfOA

3. **Qual o seu grau de satisfação em relação à divulgação da ConfOA?**

Muito insatisfeito 1 2 3 4 5 Muito satisfeito

4. **Qual o seu grau de satisfação em relação à organização geral da ConfOA?**

Muito insatisfeito 1 2 3 4 5 Muito satisfeito

5. **Qual o seu grau de satisfação em relação ao formato e horário da ConfOA (quatro dias completos)?**

Muito insatisfeito 1 2 3 4 5 Muito satisfeito

6. **Qual o seu grau de satisfação em relação ao tempo das sessões?**

Muito insatisfeito 1 2 3 4 5 Muito satisfeito

7. **Qual o seu grau de satisfação com os Workshops (Responda apenas se participou)?**

Ws 1/2/3/4/5/6 Fraco Razoável Bom Muito Bom Excelente Não participei

8. **Como avalia a qualidade da Sessão - Keynote – Ludo Waltman - Scholarly publishing in the 21st century - From peer review to peer engagement? (Responda apenas se assistiu)**

Fraco 1 2 3 4 5 Muito Bom

9. **Como avalia a qualidade da sessão do Painel: Gestão de Metadados: tornando dados FAIR e CARE? (Responda apenas se assistiu)**

Fraco 1 2 3 4 5 Muito Bom

10. **Como avalia a qualidade da sessão do Painel: Dados de Investigação: competências e infraestruturas? (Responda apenas se assistiu)**

Fraco 1 2 3 4 5 Muito Bom

11. **Como avalia a qualidade da Sessão - Keynote - Ricardo Limongi - O Ciclo da Pesquisa da Era da IA: Transparência e o Desafio da Reprodutibilidade Científica? (Responda apenas se assistiu)**

Fraco 1 2 3 4 5 Muito Bom

12. **Como avalia a qualidade das sessões de Comunicações (Responda apenas se participou em alguma)**

Fraco 1 2 3 4 5 Muito Bom

13. **Como avalia a qualidade das sessões de Pecha Kucha? (Responda apenas se assistiu/participou em alguma)**

Fraco 1 2 3 4 5 Muito Bom

14. **Como avalia a qualidade da sessão Póster I e II (o meu Póster num minuto)? (Responda apenas se assistiu)**

Fraco 1 2 3 4 5 Muito Bom

16. **O que é que gostaria de ver alterado ou melhorado na próxima ConfOA? Tem outros comentários e sugestões?**

17. **Nacionalidade**

Brasileira / Portuguesa / Moçambicana / Outra opção…

18. **Faixa etária**

até aos 29 anos / 30-39 anos / 40-49 anos / 50-59 anos / 60-69 anos / mais de 70 anos

19. **Em qual das seguintes funções melhor se enquadra a sua atividade profissional?**

Arquivista / Bibliotecário / Curador/gestor de dados / Dirigente Institucional / Editor de revista/periódico / Especialista de informática / Gestor de Ciência / Gestor de Infraestrutura / Gestor de Repositório / Gestor de Projeto / Investigador / Outra opção…

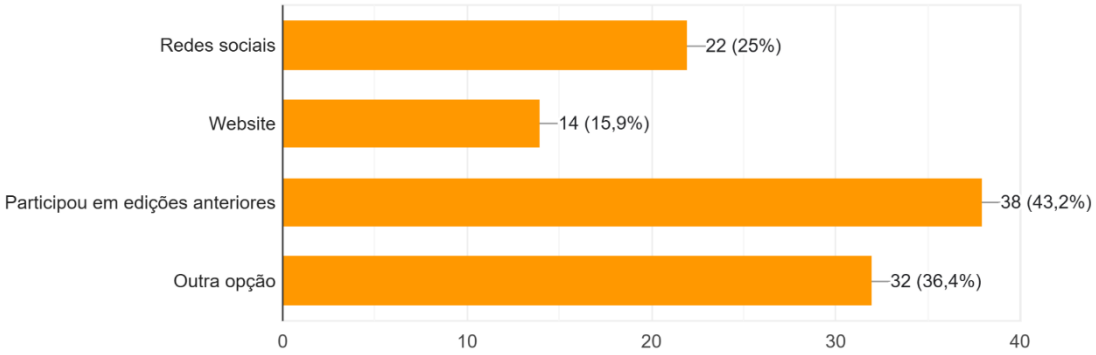
b) Anexo 2 – Resultados do inquérito de satisfação

Os resultados obtidos através do inquérito de satisfação poderão ser consultados em:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScNKqhgK8PPBastFS6ZW-GMvBzxAu_zpOXaSEHqywMH_z23sg/viewform?usp=header ou de forma individualizada abaixo:

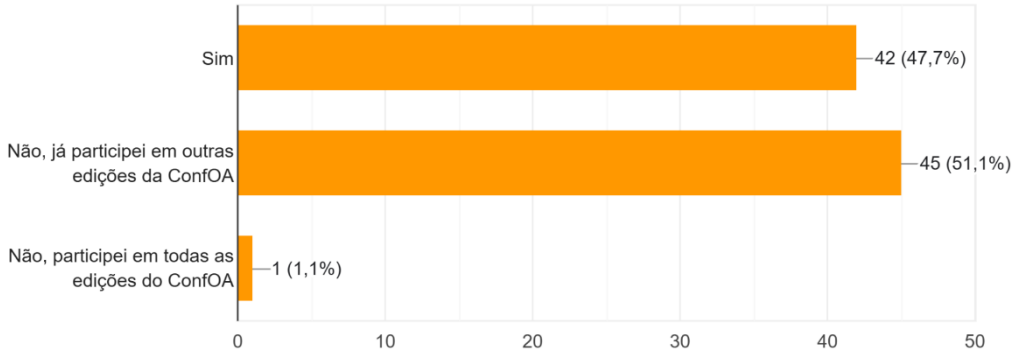
1. Através de que canal (is) teve conhecimento desta Conferência?

88 respostas



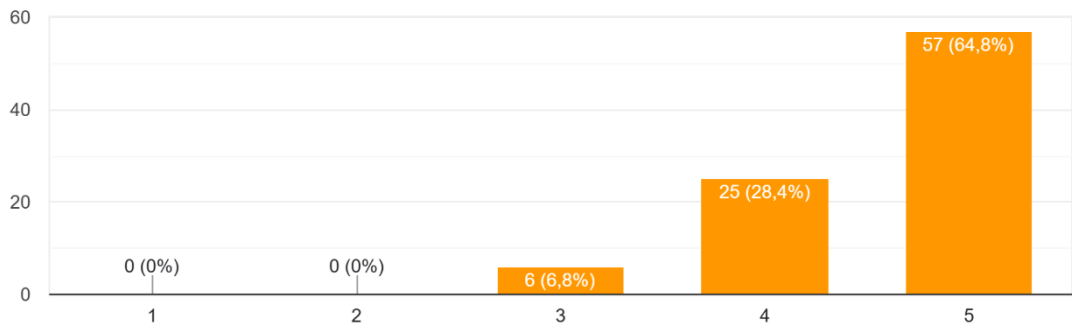
2. Esta foi a sua primeira participação na ConfOA?

88 respostas



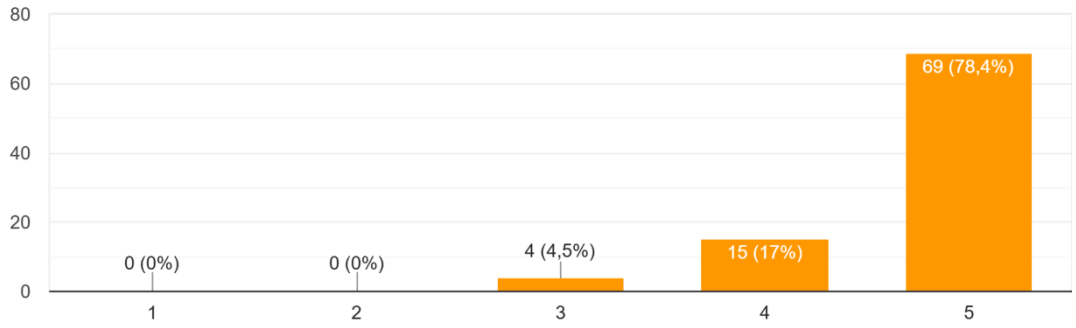
3. Qual o seu grau de satisfação em relação à divulgação da ConfOA?

88 respostas



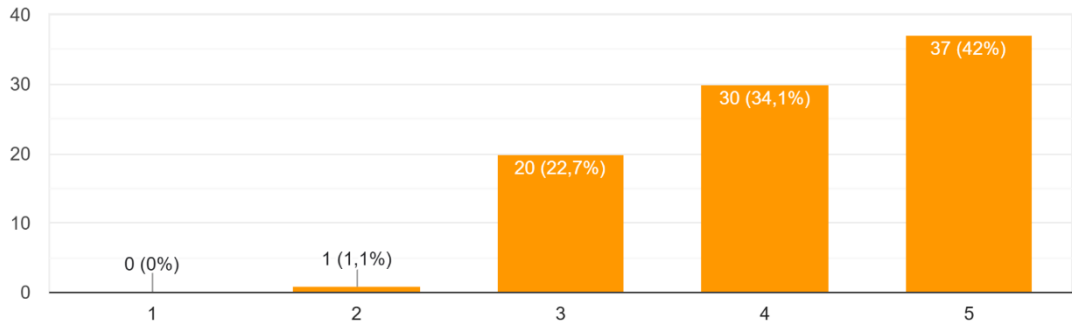
4. Qual o seu grau de satisfação em relação à organização geral do ConfOA?

88 respostas



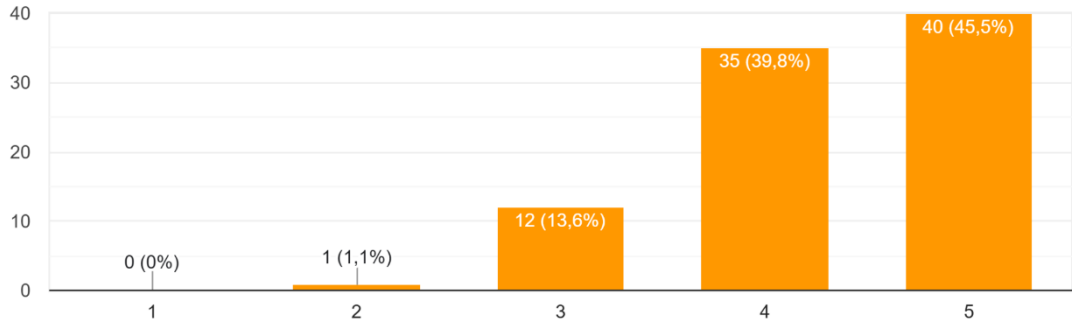
5. Qual o seu grau de satisfação em relação ao formato e horário da ConfOA (quatro dias completos)?

88 respostas

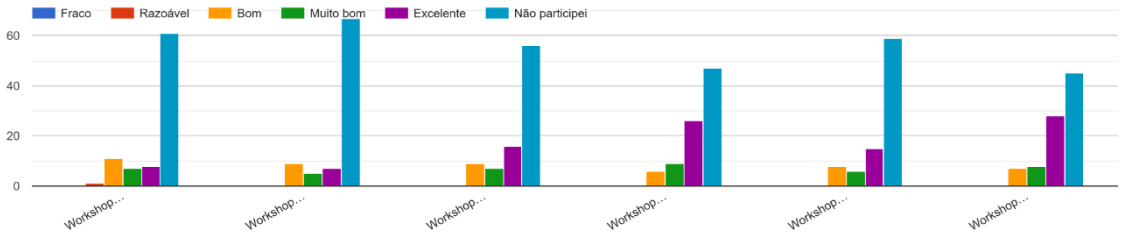


6. Qual o seu grau de satisfação em relação ao tempo das sessões?

88 respostas

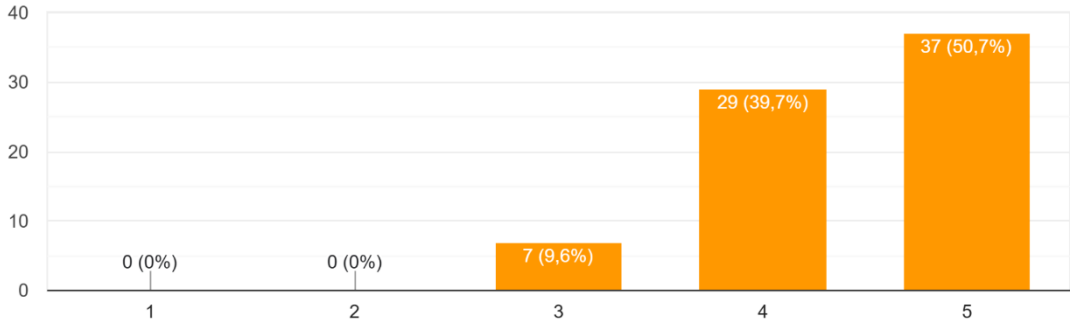


7. Qual o seu grau de satisfação com os Workshops realizados? (Responda apenas se participou)



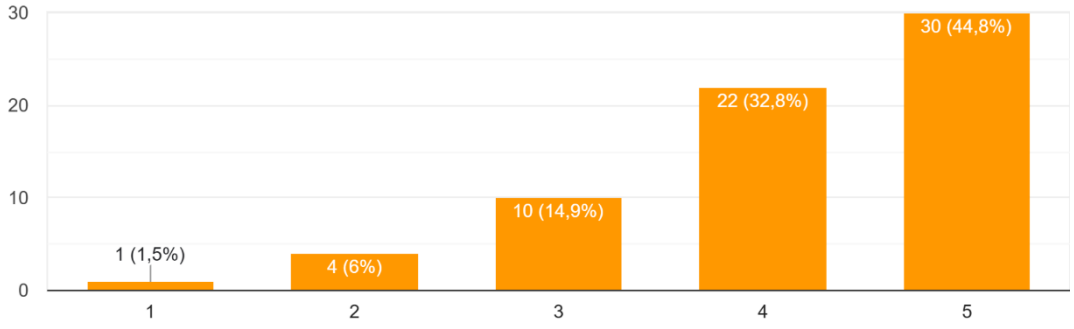
8. Como avalia a qualidade da Sessão - Keynote - Ludo Waltman - Scholarly publishing in the 21st century – From peer review to peer engagement? (Responda apenas se assistiu)

73 respostas



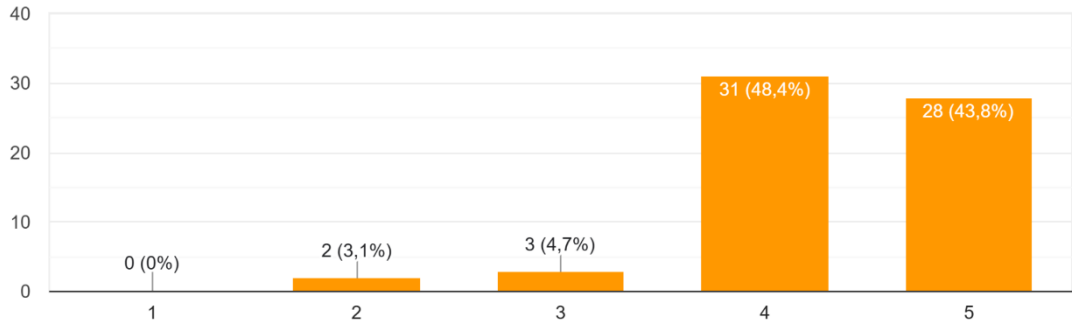
9. Como avalia a qualidade da sessão do Painel: Gestão de Metadados: tornando dados FAIR e CARE? (Responda apenas se assistiu)

67 respostas



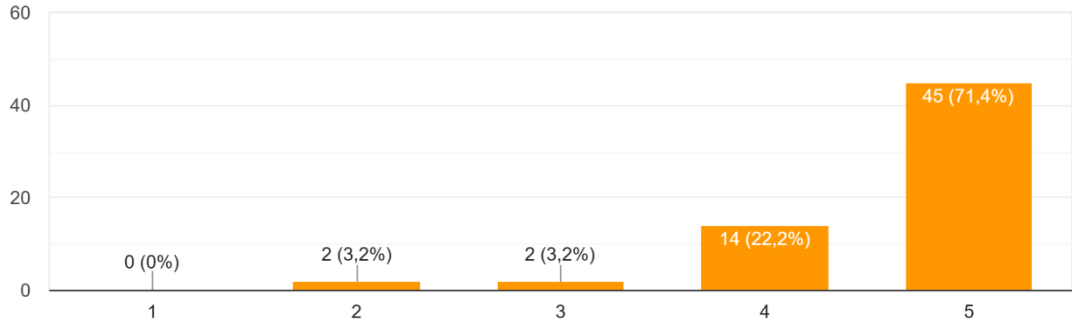
10. Como avalia a qualidade da sessão do Painel: Dados de Investigação: competências e infraestruturas? (Responda apenas se assistiu)

64 respostas



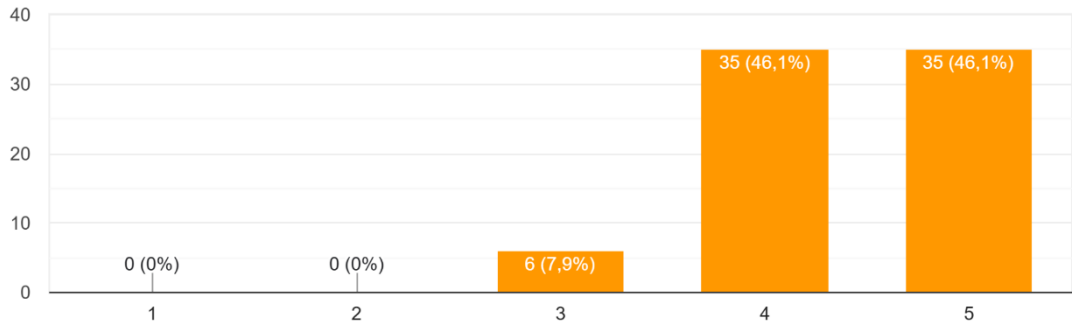
11. Como avalia a qualidade da Sessão - Keynote - Ricardo Limongi - O Ciclo da Pesquisa na Era da IA: Transparência e o Desafio da Reprodutibilidade Científica? (Responda apenas se assistiu)

63 respostas



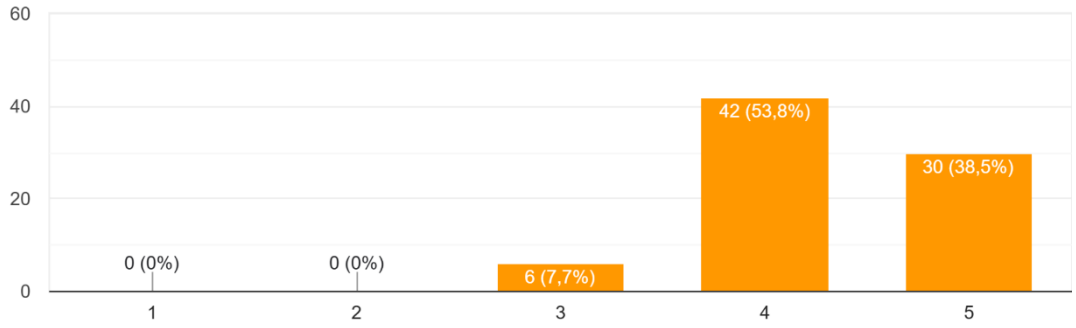
12. Como avalia a qualidade das sessões de Comunicações? (Responda apenas se participou em alguma)

76 respostas



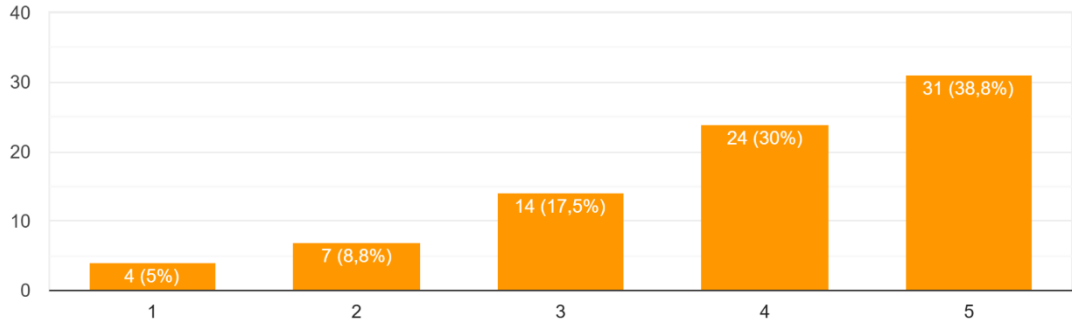
13. Como avalia a qualidade das sessões de Pecha Kucha? (Responda apenas se assistiu/participou em alguma)

78 respostas



14. Como avalia a qualidade das sessões Pósters I e II (o meu Póster num minuto)? (Responda apenas se assistiu)

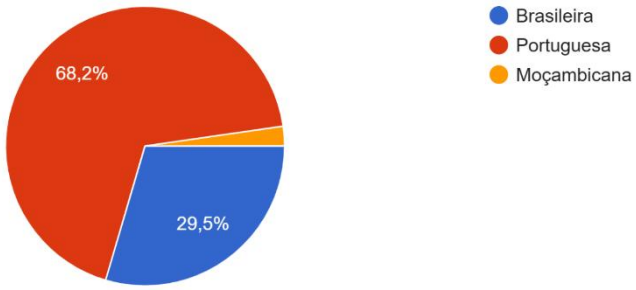
80 respostas



16. O que é que gostaria de ver alterado ou melhorado na próxima ConfOA? Tem outros comentários e sugestões?

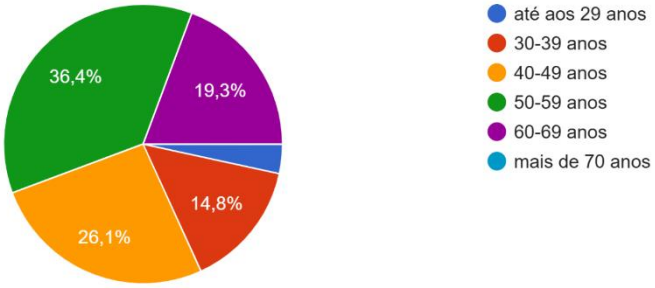
17. Nacionalidade

88 respostas



18. Faixa etária

88 respostas



19. Em qual das seguintes funções melhor se enquadra a sua atividade profissional?

88 respostas

